**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№19/25-01 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.Н.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Н.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

05.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Л.Н.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

05.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, Л.Н.П., являясь адвокатом, осуществлял трудовую деятельность в АО «…..».

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1543 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом 19.06.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

25.06.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

25.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Н.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат осуществлял трудовую деятельность по трудовому договору от 12.02.2020г. в должности юрисконсульта в АО ИПК «…..».

 08.08.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

 17.08.2020г. поступили дополнительные материалы от АО «…..».

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы несогласия.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката установленных нарушений.

Совет не принимает довода адвоката о том, что по заключённому трудовому договору им осуществлялась преподавательская деятельность, совместимая с адвокатской деятельностью. Материалами дисциплинарного дела доказано, что Л.Н.П. фактически исполнялись функции юрисконсульта.

Учитывая, что трудовые отношения адвоката с АО ИПК «…..» прекращены, а обращение в адвокатскую палату связано с наличием внутреннего корпоративного конфликта, Совет находит возможным ограничиться в отношении адвоката Л.Н.П. мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат осуществлял трудовую деятельность по трудовому договору от 12.02.2020г. в должности юрисконсульта в АО ИПК «…..».
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Н.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.